

Ежедневник "Научное Образование"

№ 8(17)2025

28.04.2025г.

В номере:

Авторы:

**Сологуб Илья Александрович
и Барыгина Александра Анатольевна**

Статьи:

- "Прекращение уголовного преследования по 28.2 УПК в связи с призывом на военную службу"**
- "Расширение полномочий прокурора на досудебном производстве"**



УДК 082

ББК 76.02

НЗ46



**Ежедневник журнала "Научное Образование" № 8(17)2025 от 28.04.2025г.
(срочный внеплановый выпуск журнала "Научное Образование")**

ISSN 2658-3429

Свидетельство о регистрации СМИ сайта www.na-obr.ru:

ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г. выдано Роскомнадзором РФ

Договор с ООО "НЭБ" (eLIBRARY.RU): № 460-11/2018 от 21.11.2018г.

Санкт-Петербург, Издательство "Лучшее Решение", 2025г.

Издатель: ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052)

E-mail: lu_res@mail.ru

Главный редактор: Алексеев А.Б.

Журналы и Ежедневники издаются только в современном электронном виде и доступны для скачивания на сайте www.na-obr.ru

Возрастная категория: 12+

Все статьи, размещенные в журнале и на сайте na-obr.ru, созданы авторами, указанными в статьях, и представлены исключительно для ознакомления. Ответственность за содержание статей и за возможные нарушения авторских прав третьих лиц несут авторы, разместившие материалы. Мнение авторов может не совпадать с точкой зрения редакции.

Любое копирование материалов с сайта na-obr.ru и/или из номеров журнала без ссылки на сайт www.na-obr.ru запрещено!

I S S N 2 6 5 8 - 3 4 2 9



9 772658 342009 >



Прекращение уголовного преследования по 28.2 УПК в связи с призывом на военную службу

Termination of criminal prosecution under article 28.2 of the CPC in connection with conscription

Автор: Сологуб Илья Александрович

Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева, г. Челябинск, Россия

e-mail: sologub.ilya@bk.ru

Sologub Ilya Alexandrovich

Lebedev Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia

e-mail: sologub.ilya@bk.ru

Научный руководитель: Барыгина Александра Анатольевна

Кандидат юридических наук, доцент, Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева, г. Челябинск, Россия

e-mail: aleksandra1810@mail.ru

Barygina Alexandra Anatolyevna

Lebedev Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia

e-mail: aleksandra1810@mail.ru

Аннотация: Статья посвящена анализу нового основания прекращения уголовного преследования, введённого в УПК РФ в связи с призывом на военную службу в условиях мобилизации и военного времени. Рассматриваются категории лиц, в отношении которых уголовное дело может быть прекращено по нереабилитирующему основанию. Рассматриваются вопросы о том, в отношении кого невозможно применение данного правового института, связанного с особенностями привлечения к уголовной ответственности по отдельным составам преступления. Подчёркивается, что участие в боевых действиях само по себе создаёт повышенные риски для жизни, что оправдывает прекращение преследования без дополнительных условий.

Abstract: The article is devoted to the analysis of a new basis for the termination of criminal prosecution introduced in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with conscription in conditions of mobilization and wartime. The categories of persons against whom a criminal case may be terminated on non-rehabilitating grounds are considered. The article considers the issues of who cannot be subject to the application of this legal institution related to the specifics of criminal prosecution for certain types of crimes. It is emphasized that participation in hostilities in itself creates increased risks to life, which justifies ending the persecution without additional conditions.

Ключевые слова: прекращение уголовного преследования, воинская обязанность, освобождение от уголовной ответственности, призыв на военную службу, нереабилитирующие основания, уголовная ответственность.



Keywords: termination of criminal prosecution, military duty, exemption from criminal liability, conscription, non-rehabilitating grounds, criminal liability.

Тематическая рубрика: Юриспруденция.

Начало специальной военной операции обусловило возникновение новых общественных отношений, ранее не регулируемых Уголовно-процессуальным кодексом РФ (далее УПК РФ). В качестве примера таких правоотношений следует выделить призыв лица, в отношении которого велось уголовное преследование, на военную службу в период мобилизации или в военное время или заявление таким лицом ходатайства о поступлении на службу в ряды Вооруженных сил РФ и участие в боевых действиях. Вооруженные силы РФ ранее глобально не участвовали в ведении военных крупномасштабных боевых действий, в связи с этим ни уголовное ни уголовно-процессуальное законодательство не предусматривало возможность прекратить уголовное преследование в отношении лиц, участвующих в боевых действиях. 23 марта 2024 года было введено дополнительное нереабилитирующее основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования, предусмотренное ст. 28.2 УПК РФ. Актуальность темы статьи связана с недавним введением названной нормы права, и наличия ряда вопросов, которые следует признать проблемными на практике при реализации данных положений.

Первый вопрос связан с тем, какие категории граждан, призванных на военную службу, имеют право на прекращение производства по уголовному делу по нереабилитирующему основанию. Е.В. Войтенко и В.А. Шевалье, анализируя уголовный и уголовно-процессуальный закон, указывают на категории подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых данное правило не распространяется: «Важно отметить, что положения федерального закона не распространяется на лиц, в отношении которых ведется расследование по таким уголовным статьям, как: публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма или пропаганда терроризма (часть 1 статьи 205.2 УК РФ); незаконное приобретение, хранение, использование, передача или разрушение ядерных материалов или радиоактивных веществ (части 1 и 2 статьи 220 УК РФ); хищение или вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ (часть 1 статьи 221 УК РФ); публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, включая в сети Интернет (статья 280 УК РФ).

Кроме того, новым «привилегиями» не смогут воспользоваться граждане, имеющие судимость за преступления, связанные с: педофилией и преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних; терроризмом и статьями, касающихся преступлений, связанные с террористической деятельностью; захватом заложников, угоном воздушного судна, водного транспорта или железнодорожного состава; контрабандой, незаконным оборотом и другими манипуляциями с ядерными материалами или радиоактивными веществами; госизменой, шпионажем, вооруженным мятежом, насильственным захватом власти, диверсией, экстремизмом, посягательством на жизнь государственного или общественного деятеля» [2, с. 710].

Перечень лиц, к которым применяется данное основание прекращения уголовного преследования определен в соответствии с ч. 1 ст. 78.1 УК РФ и пп. «а», «в» или «о» п. 1 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», к ним относятся:

- подозреваемые или обвиняемые, которые были награждены государственной наградой, полученной в период прохождения военной службы [3].
- военнослужащие, подлежащие увольнению с военной службе в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с окончанием периода



мобилизации, отменой (прекращением действия) военного положения и (или) истечением военного времени [4].

Помимо этого, альтернативные основания прекращения уголовного преследования, такие как прекращение уголовного дела за примирением сторон, прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием и др.) подразумевают совершение лицом уголовно-наказуемого деяния впервые, тогда как в ст. 28.2 УПК РФ такого требования не устанавливается.

По мнению А.Б. Батуевой, отсутствие дифференциации тяжести совершенного преступления при прекращении уголовного преследования в отношении лица является неверным. Ученая утверждает: «считаем необходимым ограничить применения рассматриваемого нами основания прекращения уголовного преследования к лицам, ранее судимым по преступлениям, указанным в первом условии, в том числе по насильственным особо тяжким преступлениям, наказание за которые может превышать 12 лет лишения свободы, а также при наличии особо опасного рецидива» [5, с. 535].

Э.Р. Гуфарова утверждает о том, что законодателю следует определить перечень и значимость государственных наград, которые получает освобождаемый подозреваемый или обвиняемый [6, с. 77]. С одной стороны, названные предложения имеют право на существование, однако, исходя из природы военных действий и особенностей военно-тактического обучения военнослужащих правом на прекращение уголовного преследования должны обладать и указанные лица без дифференциации государственных наград, полученных в ходе прохождения военной службы. Связано это с тем, что осуществление боевых действий самоцелью включает подавление живой силы врага для реализации тактических задач [7, с. 33]. Следовательно, вне какой-либо зависимости каждое лицо, участвующее в боевых действиях, попадает в место, где с особо высоким шансом может быть лишено права на жизнь.

Таким образом, определение перечня лиц, в отношении которых уголовное преследование может быть остановлено конкретно определен и изменений не требует.

Подводя итоги, следует отметить, что ряд выделяемых проблем в доктрине не сопоставимы с реальной ситуацией и нейтральной оценкой значения участия подозреваемых и обвиняемых в зоне специальной военной операции и иных местах прохождения воинской службы.

Ошибочно, создаются попытки дифференциации приведенных выше условий прекращения уголовного преследования в порядке ст. 28.2 УПК РФ. В рамках раскрытия данного вопроса следует отметить, что нынешняя геополитическая обстановка создала прецедент, который способствовал восполнению пробела права в отечественном законодательстве.

Созданная модель прекращения уголовного преследования в отношении лиц, проходящих военную службу по призыву, будет способствовать защите прав данных граждан и после окончания специальной военной операции. Данный период является переходным в установлении порядка их освобождения от уголовной ответственности и позволяет определить перечень необходимых действий для совершенствования созданного механизма прекращения преследования. Однако перечень процессуально-правовых норм, регулирующих данную сферу общественных отношений, сформирован полностью.

Литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.03.2025) // Российская газета. 2001. 22 декабря.



2. Войтенко Е.В. Прекращение уголовного преследования в отношении участника специальной военной операции (СВО) / Е.В. Войтенко, В.А. Шевалье // Аллея науки. 2024. Т. 2, № 5(92). С. 707-712.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // Российская газета. 1996. 18 июня.
4. Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 02.10.2024) «О воинской обязанности и военной службе» // Российская газета. 1998. 2 апреля.
5. Батуева А.Б. Новеллы УК РФ и УПК РФ в контексте прекращения уголовного преследования // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты: Сборник научных статей XVII международной научной конференции обучающихся образовательных организаций высшего образования, проводимой в рамках IV Санкт-Петербургского международного молодежного научного форума «Северная Пальмира: территория возможностей», Санкт-Петербург, 30 мая 2024 года. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2024. С. 531-539.
6. Гафурова Э.Р. Анализ норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства об освобождении от ответственности участников специальной военной операции // Системно-деятельностный подход: криминалистика и правоохранительная практика : Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 90-летию доктора юридических наук, профессора Марата Константиновича Каминского, Ижевск, 22 ноября 2024 года. Ижевск: Удмуртский государственный университет, 2024. С. 75-79.
7. Селиванов В.В. Тенденции развития средств вооруженной борьбы в современных военных конфликтах, их влияние на развитие и смену поколений вооружения, военной и специальной техники / В.В. Селиванов, Ю.Д. Ильин // Военная мысль. 2022. № 9. С. 29-44.



Расширение полномочий прокурора на досудебном производстве

Expanding the powers of the prosecutor in pre-trial proceedings

Автор: Сологуб Илья Александрович

Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева, г. Челябинск, Россия

e-mail: sologub.ilya@bk.ru

Sologub Ilya Alexandrovich

Lebedev Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia

e-mail: sologub.ilya@bk.ru

Научный руководитель: Барыгина Александра Анатольевна

Кандидат юридических наук, доцент, Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева, г. Челябинск, Россия

e-mail: aleksandra1810@mail.ru

Barygina Alexandra Anatolyevna

Lebedev Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia

e-mail: aleksandra1810@mail.ru

Аннотация: Статья посвящена вопросу расширения полномочий прокурора на досудебном производстве. Автором приводится анализ позиций ученых по вопросу расширения полномочий прокурора на досудебном производстве в стадии возбуждения уголовного дела, в частности высказано предложение о возможности закрепить напрямую право прокурора возбуждать уголовные дела по итогам прокурорской проверки.

Abstract: The article is devoted to the issue of expanding the powers of the prosecutor in pre-trial proceedings. The author provides an analysis of the positions of scientists on the issue of expanding the powers of the prosecutor in pre-trial proceedings at the stage of criminal proceedings, in particular, a proposal is made on the possibility of directly consolidating the prosecutor's right to initiate criminal proceedings based on the results of a prosecutor's audit.

Ключевые слова: органы прокуратуры, прокурорский надзор, возбуждение уголовного дела, предварительное расследования, уголовное преследование.

Keywords: prosecutorial authorities, prosecutorial supervision, initiation of criminal proceedings, preliminary investigations, criminal prosecution.

Тематическая рубрика: Юриспруденция.



Прокурор, как участник уголовно-процессуальных отношений, выполняет функции надзора и уголовного преследования. С течением истории и, например, создания Следственного комитета России полномочия прокурора изменялись, особенно в ходе досудебного производства. В научных исследованиях поднимается ряд вопросов, связанный с изменением полномочий прокурора в ходе досудебного производства в пользу осуществления им уголовного преследования. Однако, исходя из роли прокуратуры РФ в системе правоохранительных органов, представляется необходимым более точно определить возможные способы расширения полномочий прокурора на досудебном производстве. Актуальность рассматриваемой темы связывается с тем, что вводимые изменения в систему уголовно-процессуальных отношений не должны противоречить Конституции РФ и задачам деятельности того или иного правоохранительного органа.

В соответствии с ч. 2 ст. 37 УПК РФ в ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор наделен полномочиями в первую очередь по осуществлению надзора за законностью возбуждения уголовного дела, а также предварительного расследования [1].

С момента введения Следственного комитета при Прокуратуре РФ в 2007 году, деятельность по расследованию преступлений была возложена исключительно на следователей, входящих в систему Прокуратуры РФ, однако в 2010 году с момента создания Следственного комитета РФ как самостоятельного органа расследования, полностью ушла из полномочий органов прокуратуры. Ученые предлагают различные изменения в данной области в части расширения полномочий прокурора в выполнении уголовного преследования, аргументируя свою позицию различными фактами. Опираются ученые в данном случае наличием законопроектов, содержание которых включает предложения по расширению полномочий прокуроров в ходе возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Однако, зачастую, предлагаемые изменения «слепо» указывают на необходимость расширить полномочия прокурора без выделения негативных аспектов при системном анализе его правового статуса и сравнении его с другими участниками уголовного судопроизводства.

А.Х. Миссербиев утверждает: «На наш взгляд, лишение прокурора полномочия возбуждать уголовное дело устраняет его от возможности полноценно осуществлять уголовное преследование и принимать меры, направленные на восстановление прав и свобод граждан. Думается, что отсутствие прокурора в числе полноправных участников стадии возбуждения уголовного дела нивелирует ее правозащитный потенциал - роль своеобразного фильтра» [2, с. 101]. Позиция ученого отражает взгляд, в соответствии с которым в виду отсутствия полномочий по осуществлению предварительного расследования прокурор не способен в полной степени реализовать уголовно-процессуальные задачи по защите прав и свобод граждан (потерпевших).

Широкий перечень дел, по которым прокурор может возбудить уголовные дела предлагает Я.А. Климова: «считаем целесообразным и логичным расширить полномочия прокурора путем предоставления ему права по фактам выявленных им в ходе прокурорских проверок преступлений вместо вынесения постановления прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании самостоятельно возбудить уголовное дело» [5, с. 52].

Актуальной и уместной остается позиция Н.Е. Бороховой, которая указывает на несостоятельность предложений о расширении полномочий органов прокуратуры в ходе досудебного производства по следующим причинам:

1. Расширение полномочий приведет к тому, что объективность и действенность прокурорского надзора снизится.



2. Предлагаемые авторами законопроекта изменения лишают (а не наделяют, как сказано в пояснительной записке) руководителя следственного органа важнейшими процессуальными полномочиями.
3. Наделение прокурора правом осуществлять отдельные следственные и процессуальные действия обозначает на деле фактически возрождение следственных отделов в прокуратуре.
4. Предлагаемые авторами изменения требуют не только значительных изменений в УПК РФ, но и в других федеральных законах, регулирующих деятельность органов прокуратуры, предварительного расследования и других правоохранительных органов [6, с. 74-76].

Таким образом, по мнению Н.Е. Бороховой, предложения по расширению полномочий несостоятельны, поскольку современное уголовное судопроизводство скорее требует от органов прокуратуры своевременное и точное выполнение надзорных функций за соблюдением законодательства РФ, нежели возвращение расследования преступлений органам прокуратуры.

Подводя итоги, следует отметить, что вопрос расширения полномочий органов прокуратуры в ходе досудебного производства остается актуальным в виду наличия успешного зарубежного опыта в данной области, а также указанием на необходимость устранения нарушений при расследовании преступлений органами предварительного следствия. В части расширения полномочий прокурора при возбуждении уголовного дела следует выделить мысль о возможном совмещении надзора и деятельности по уголовному преследованию. Так, изменения могут выражаться в том, что при обнаружении признаков совершения преступления в ходе проведения надзорных мероприятий, прокурор будет вправе самостоятельно возбудить уголовное дело и направить его по подследственности. Актуальным также остается альтернативное предложение тезису о необходимости расширения полномочий прокурора в ходе досудебного производства.

Литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.03.2025) // Российская газета. 2001. 22 декабря.
2. Миссербиев А.Х. Возвращение прокурору полномочия по возбуждению уголовного дела - назревшая необходимость // Интерактивная наука. 2022. № 6(71). С. 99-101.
3. Хайдаров А.А. О расширении процессуальных полномочий прокурора на досудебном производстве // Уголовный процесс постсоветских государств: традиции, современное состояние, перспективы развития: сборник материалов Международной научно-теоретической конференции, Ростов-на-Дону, 23 ноября 2017 года. Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2017. С. 34-38.
4. Климова Я.А. Проблемные аспекты правового регулирования статуса прокурора в досудебном производстве // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 2(53). С. 47-53.
5. Борохова Н.Е. Еще раз к вопросу о расширении полномочий прокурора в досудебном производстве по уголовным делам // Проблемы права. 2018. № 5(69). С. 73-77.



Издательство "Лучшее Решение"

(ООО "Лучшее Решение" (ОГРН: 1137847462367, ИНН: 7804521052) - издатель журналов и сборников)

1. Публикации в периодических журналах в НЭБ (eLIBRARY.RU):

www.t-obr.ru - Журнал "Технологии Образования" (периодический журнал, ISSN 2619-0338, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 – 72890 от 22.05.2018г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Технологии Образования" - ваш персональный журнал за 1 день.

www.na-obr.ru - Журнал "Научное Образование" (периодический журнал, ISSN 2658-3429, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 74050 от 19.10.2018г.). Статьи научной направленности в 16 тематических рубриках. Отправка статей в НЭБ (eLIBRARY.RU). Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "Научное Образование" - ваш персональный журнал за 1 день.

2. Публикации в периодических журналах:

www.1-sept.ru - Журнал "1 сентября" (периодический журнал, ISSN 2713-1416, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 77018 от 06.11.2019г.). Статьи педагогической и образовательной направленности. Журнал выходит ежемесячно. На сайте журнала публикуются презентации, доклады на конференциях, работы обучающихся. Можно сделать персональную страницу автора на сайте. Часть материалов размещается в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Есть срочные публикации в Ежедневнике журнала "1 сентября" (ваш персональный журнал за 1 день).

www.v-slovo.ru - Журнал "Верное слово" (периодический журнал, ISSN 2712-8261, регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77-79314 от 16.10.2020г.). Размещение статей образовательной и педагогической направленности. Публикации презентаций и докладов на педагогических конференциях. Свидетельство сразу после проверки статьи редакцией.

2. Публикации материалов на сайтах-СМИ:

www.лучшееерешение.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 64656 от 22.01.2016г.) - Публикации педагогических материалов, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день. Оформление статей отдельными файлами.

www.лучшийпедагог.рф (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 69099 от 14.03.2017г.) - Онлайн-публикация педагогических материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN, в т.ч. есть экспресс-сборник с размещением публикаций за 1 день.

www.publ-online.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 72035 от 29.12.2017г.) - Онлайн-публикация научных, педагогических и творческих материалов своими руками, в т.ч. в сборниках с № ISBN.

www.o-ped.ru (регистрация СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 82375 от 10.12.2021г.) - Онлайн-публикация педагогических и образовательных материалов своими руками, в т.ч. бесплатные публикации.

3. Книжный магазин издательства на сайте: www.полезныекниги.рф

Образовательный Центр "Лучшее Решение"

проводит дистанционные предметные олимпиады, творческие конкурсы и образовательные квесты для учащихся и для педагогов на сайтах:

конкурс.лучшееерешение.рф – Олимпиады, конкурсы и тесты ОНЛАЙН для учащихся и педагогов.

квест.лучшееерешение.рф – Образовательные квесты и тесты для всех, тесты для педагогов.